

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Постановление

№ 18АП-0000/0000

г. Челябинск

20 января 0000 года Дело № А07-0000/0000

Резолютивная часть постановления оглашена 14 января 0000 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 января 0000 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Дмитриевой Н.Н., судей Кузнецова Ю.А., Степановой М.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мавлявеевой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Республике Башкортостан на Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.10.0000 по делу № А07-0000/0000 (судья Безденежных Л.В.), при участии: от индивидуального предпринимателя 00000000 - 000000 (доверенность от 06.08.0000 № 926), 0000000 (доверенность от 06.08.0000 № 926); от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Республике Башкортостан - 0000000. (доверенность от 12.01.0000 № 04-04/00076), Салимовой А.Р. (доверенность от 11.01.0000 № 04-04/0029),

Установил:

индивидуальный предприниматель 00000000 (далее – заявитель, предприниматель, налогоплательщик) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Республике Башкортостан (далее – налоговый орган, инспекция) в части единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) в размере 0000 рублей, пеней по ЕНВД в размере 0000 рублей, налоговых санкций, предусмотренных п. 1 и 2 ст. 119, п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс, НК РФ), в виде штрафов в сумме 0000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан и Комитет по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.10.0000 по делу № А07-0000/0000 (судья Безденежных Л.В.) заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным Решением, инспекция обжаловала его в апелляционном порядке, в апелляционной жалобе просит Решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что предприниматель фактически использовал площадь торгового зала

123 кв.м., то есть менее 150 кв.м., что подпадает под налогообложение единым налогом на вмененный доход.

В отзыве на апелляционную жалобу предприниматель просит Решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третьи лица отзывают на апелляционную жалобу не представили, представители в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены надлежащим образом.

С учетом мнения представителей сторон, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей третьих, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представители сторон в судебном заседании на своих требованиях настаивали в полном объеме по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции, инспекцией была проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам соблюдения налогового законодательства в части правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.0000 по 31.12.0000 по страховым взносам и упрощенной системе налогообложения, за период с 01.01.0000 по 31.12.0000 по ЕНВД и налогу на доходы физических лиц..

По результатам проверки инспекцией был составлен акт № 8 от 26.03.0000, и вынесено Решение № 3 от 18.05.0000 (том 1 л.д. 35-56) о привлечение предпринимателя к налоговой ответственности.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан № 496/16 от 23.07.0000 Решение инспекции изменено.

Основанием для доначисления ЕНВД, по мнению инспекции, явилось неправомерное применение предпринимателем упрощенной системы налогообложения, так как согласно техническому паспорту, выданного Дюртюлинским межрайонным филиалом ГУП Центра учета, инвентаризации и оценки недвижимости Республики Башкортостан № 1211 от 21.01.0000 площадь торгового зала, используемого предпринимателем составляет 123 кв.м.

Не согласившись с доводами инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии оснований для применения предпринимателем ЕНВД.

Проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела письменные

доказательства, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Пунктом 2 статьи 346.26 Кодекса, Законом Республики Башкортостан от 25.11.2002 № 363-З «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» определены виды предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, в том числе и розничная торговля, осуществляемая через магазин с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров.

В соответствии с абз. 22 ст. 346.27 Кодекса площадь торгового зала - часть магазина, павильона (открытой площадки), занятая оборудованием, предназначенным для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей. К площади торгового зала относится также арендуемая часть площади торгового зала. Площадь подсобных, административно-бытовых помещений, а также помещений для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, в которых не производится обслуживание покупателей, не относится к площади торгового зала. Площадь торгового зала определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

Как верно отмечено судом первой инстанции, из смысла данных норм следует, что обязательным признаком отнесения площадей к категории «площади торгового зала» и учета их при исчислении ЕНВД является фактическое использование площадей при осуществлении торговли, что должно подтверждаться совокупностью доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений, а в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял данное Решение.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что предприниматель приказом №. 5 от 06.02.0000, утвердила схему размещения торговых площадей для создания правильной планировки торговых залов и планирования потоков покупателей (том 2, л.д. 14-15). Согласно схеме размещения торговых залов в магазине предпринимателя было два торговых зала, соединенных коридором. При этом общая площадь торговых залов вместе с площадью для прохода для покупателей составила свыше 150 кв.м. Товарные группы были распределены в зависимости от вида товара. Витрины и стеллажи с товарами располагались в обоих торговых залах и коридоре, соединяющем торговые залы. Торговля производилась в обоих залах.

В последствии, в связи с уменьшением количества покупателей предприниматель с 01.10.0000 уменьшила торговую площадь, закрыв малый торговый зал, вследствие чего перешла на уплату ЕНВД с 01.10.0000 (том 2, л.д. 16-17).

Работы по переустройству торговых площадей на основании договора подряда были произведены в сентябре 0000 года, о чем составлен акт выполненных работ по установке дверей, отделяющих коридор и малый торговый зал, переоборудованный в служебное помещение.

Документы, которые подтверждают факт размещения торговых залов с момента заключения договора аренды магазина, а также подтверждающие факт переоборудования торговых залов в сентябре 0000 года, инспекцией оценены не были, хотя указанные документы были представлены по требованию от 27 января 0000 года на проверку.

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля были проведены допросы свидетелей, однако указанные доказательства правомерно не приняты судом первой инстанции, так как относятся к периоду, когда предприниматель применял ЕНВД.

В ходе выездной налоговой проверки в соответствии с ст. 92 Кодекса инспекцией был проведен осмотр торгового зала (помещения № 1а) магазина «0000», расположенного по адресу: г. 0000000000, 42. В результате чего установлено: в магазине реализуется за наличный расчет товары для детей, реализация ведется на площади торгового зала - 123,0 кв. м. На данную площадь имеется свободный доступ покупателей, товары выставлены на полках, стеллажах, расчеты ведутся с применением контрольно-кассового аппарата АМО110К, заводской номер 35404308, зарегистрирован в инспекции № 2315 от 01.02.2006. Розничная торговля в магазине «0000» ведется на площади торгового зала -123 кв.м. (протокол осмотра (обследования) № 1 от 03.02.0000, технический паспорт № 1211 от 21.01.0000, показания фискальной памяти ККМ АМС - 110К, заводской номер 35404308 за период с 01.02.0000 по 31.12.0000).

Однако указанный осмотр также не опровергает доводов предпринимателя и представленных им доказательств, что в проверяемом периоде предпринимателем использовалась площадь торгового зала более 150 кв.м.

Кроме того, как верно отмечено судом первой инстанции, за период применения упрощенной системы налогообложения предприниматель уплатил налогов в большем размере, чем если бы он уплачивал единый налог на вмененный доход, что свидетельствует об отсутствии какой-либо заинтересованности для не применения ЕНВД.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

При вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные заявителем и налоговым органом доказательства в их совокупности и взаимосвязи.

Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

Постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.10.0000 по делу № А07-0000/0000 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Республике Башкортостан - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления в кассационном порядке информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий судья Н.Н. Дмитриева

Судьи Ю.А. Кузнецов

М.Г. Степанова