



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-0000/0000

20 ноября 0000 г.

Дело № А07-0000/0000

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Столярова А.А.,

судей Смирнова А.Ю., Маликовой Э.М.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу 00000 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.07.0000 по делу № А07-0000/00 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.0000 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие: 00000 (паспорт серии 0000 № 00000, выдан Октябрьским РУВД г. Уфы 06.10.0000); представитель общества с ограниченной ответственностью «0000» (далее – общество «0000») – 00000 (доверенность от 21.07.0000 № 3).

Представитель общества с ограниченной ответственностью «0000» (далее – общество «0000»), извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явился.

Участник общества «0000» 00000 обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «0000» и обществу «0000» о признании недействительной заключенной между ответчиками сделки купли-продажи объектов недвижимости – административного здания площадью 494,2 кв. м и гаража площадью 863,4 кв. м, расположенных по адресу: г. 00000000, 000, а также применении последствий ее недействительности в виде обязанности каждой из сторон по сделке возвратить другой все полученное, в том числе общества «0000» – перечислить 0000 руб. на счет общества «0000», общества «0000» – передать по акту приема-передачи обществу «0000» названное недвижимое имущество (с учётом уточнения исковых требований). Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.07.0000 (судья Шагабутдинова З.Ф.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.0000 (судьи Сундарева Г.А., Бояршинова Е.В., Серкова З.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, 0000 просит решение и постановление отменить, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на несоответствие

выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в частности вывода о соответствии порядка созыва общего собрания участников общества «0000» требованиям закона и устава; неприменение судами положений п. 2 ст. 36, п. 7 ст. 37, ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», подлежащих применению. В отзыве на кассационную жалобу общество «0000» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения ввиду необоснованности доводов заявителя. Как установлено судами, участниками общества «0000» являются 0000 с долей в уставном капитале 45 % и 0000 с долей в уставном капитале 55 %, директором – 0000. На внеочередном общем собрании участников общества «0000», состоявшемся 24.03.0000, на котором присутствовал один участник – 00000 – принято решение об одобрении крупной сделки по продаже обществу «0000» административного здания площадью 494,2 кв. м и гаража площадью 863,4 кв. м, расположенных по адресу: г.00000000, 74А. Сделка оформлена договором купли-продажи недвижимости от 24.03.0000 № 15. Документы представлены ответчиком на государственную регистрацию перехода права собственности. На основании определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.05.0000 государственная регистрация перехода права собственности на указанные объекты недвижимости приостановлена до вступления судебного акта в законную силу. Ссылаясь на то, что он как участник общества не был извещен об оспариваемой сделке, согласия на ее совершение не давал, данная сделка, являющаяся крупной, в нарушение п. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» совершена без одобрения общего собрания участников общества «0000», 00000 обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из того, что факт отнесения совершенной сделки к крупной подтвержден материалами дела и не оспаривается сторонами. В предмет доказывания по заявленному иску входит факт нарушения прав и законных интересов истца оспариваемой сделкой. Исследовав материалы дела, суды пришли к выводу о том, что истцом не представлено доказательств наличия для него неблагоприятных последствий имущественного характера в результате совершения крупной сделки, а также нарушения его неимущественных прав. Требования п. 4 ст. 36 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 15.20 Устава общества «0000» о порядке уведомления участника о предстоящем собрании суды признали соблюденными.

Также суды указали, что решение об одобрении крупной сделки по отчуждению имущества общества «0000» в соответствии с положениями абз. 3 п. 8 ст. 37 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принято большинством голосов (55 %) от общего числа голосов. Поскольку порядок созыва внеочередного общего собрания участников общества был соблюден, кворум для его проведения по вопросу установления цены продажи имущества имелся, суды признали собрание правомочным на принятие решения об одобрении оспариваемой сделки. При этом суды отметили, что истцу принадлежит доля в уставном капитале общества в размере 45 %, поэтому его голосование «против» на указанном внеочередном общем собрании не могло повлиять на результаты голосования. Между тем выводы судов сделаны без учета следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 30

дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня. Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. В случае, если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 10 дней до его проведения уведомить всех участников общества о внесенных в повестку дня изменениях (п. 1, 2 данной статьи).

Если иной порядок ознакомления участников общества с информацией и материалами не предусмотрен уставом общества, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны направить им информацию и материалы вместе с уведомлением о проведении общего собрания участников общества, а в случае изменения повестки дня соответствующие информация и материалы направляются вместе с уведомлением о таком изменении (п. 3 названной статьи).

Из указанных норм права следует, что все участники общества имеют право на ознакомление с информацией и материалами по вопросам, включенным в повестку дня, необходимыми для принятия ими решений по этим вопросам. Такая информация и материалы должны быть предоставлены им заблаговременно (не позднее чем за 30 дней до проведения собрания, а в случае внесения изменений в повестку дня – не позднее чем за 10 дней до его проведения), соответствующая обязанность возложена законом на лицо, созывающее общее собрание участников общества.

Пунктом 15.22 Устава общества «0000» также предусмотрено, что в случае, если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания участников общества вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 10 дней до его проведения уведомить всех участников общества о таких изменениях.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 00000 был уведомлен о назначении внеочередного общего собрания участников общества «0000» на 24.03.0000. В уведомлении указана следующая повестка дня: утверждение цены продажи объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности обществу «0000», расположенных по адресу: г. 00000, 74А.

Между тем непосредственно в ходе проведения собрания участников общества «0000» повестка дня была изменена. В протоколе № 3 она обозначена следующим образом: об одобрении сделки по продаже объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. 000000000000, 000.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, 00000 сослался на то, что при проведении 19.10.0000 общего собрания участников общества «0000» было решено выставить на продажу объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. 00000000, 000, принадлежащие обществу «0000» на праве собственности, условия продажи определить и согласовать после проведения оценки недвижимого имущества и утвердить на следующем собрании участников общества. О том, что на 24.03.0000 было назначено внеочередное общее собрание участников общества «0000», повестка дня которого определена как одобрение сделки по продаже названных выше объектов недвижимости, он уведомлен не был.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела вопрос о наличии доказательств своевременного ознакомления участника общества 0000 с измененной повесткой дня не исследовался.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что порядок созыва общего собрания участников общества «0000» был соблюден, нельзя признать законными и обоснованными.

В силу п. 5 ст. 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае нарушения установленного данной статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества.

Аналогичная позиция изложена в п. 22 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В п. 24 данного постановления разъяснено, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов, суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Согласно абз 4 п. 22 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 суд вправе оставить решение общего собрания в силе при наличии

следующих условий: если голосование участника, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенное нарушение не является существенным и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества (п. 2 ст. 43 закона).

Истец ссылается на то, что в результате оспариваемой сделки имущество продано по существенно заниженной цене, в связи с чем ему причинены убытки в виде упущенной выгоды. В обоснование данного довода истцом представлен отчет № 217/07 по определению рыночной стоимости недвижимого имущества, согласно которому стоимость недвижимого имущества общества «0000» по состоянию на 29.10.0000 составила 0000 руб. Кроме того, истец указывает, что данное имущество является единственным крупным активом общества. При этом в решении общего собрания участников общества «0000» от 24.03.0000 выкупная цена продаваемого имущества определена в размере 0000 руб. Данные обстоятельства не получили надлежащей правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций. Вывод судов об отсутствии у истца неблагоприятных последствий в результате совершения сделки основан на недостаточно полно исследованных и установленных обстоятельствах дела.

В связи с изложенным вывод судов о том, что общее собрание участников общества «0000» было правомочно принимать решение об одобрении оспариваемой сделки, нельзя признать соответствующим положениям действующего законодательства и материалам дела. С учетом названных обстоятельств судебные акты подлежат отмене как основанные на неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, и неправильном применении норм материального права.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки, установить значимые для дела обстоятельства и на их основании разрешить спор в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Руководствуясь ст. 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.07.0000 по делу № А07-0000/00 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.0000 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий А.А. Столяров

Судьи А.Ю. Смирнов

Э.М. Маликова