



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 18АП-0000/0000

г. Челябинск

15 мая 0000 г. Дело № А07-0000/0000

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 0000 г.

Полный текст постановления изготовлен 15 мая 0000 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Пивоваровой Л.В., судей Богдановской Г.Н., Соколовой Т.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бакшаевой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «0000» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.0000 по делу № А07-0000/0000 (судья Шарафуллина Э.Т.), при участии 000000 и его представителя - 000000 (доверенность от 07.05.0000),

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «0000» 000000 обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан к обществу с ограниченной ответственностью «0000» (далее – ответчик 1, ООО «0000», податель апелляционной жалобы) и обществу с ограниченной ответственностью «0000» (далее – ответчик 2, ООО «0000») с иском о признании недействительной заключенной между ответчиками сделки купли-продажи объектов недвижимости - административного здания площадью 494,2 кв. м и гаража площадью 863,4 кв. м, расположенных по адресу: г. 0000000000, 74А, а также применении последствий ее недействительности в виде обязанности каждой из сторон по сделке возвратить другой все полученное, в том числе ООО «0000» - перечислить 00000 руб. на счет ООО «0000», ООО «0000» - передать по акту приема-передачи ООО «0000» названное недвижимое имущество (с учетом уточнения исковых требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена 00000.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.07.0000 (т. 2, л. д. 94-97) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.0000 № 18АП-0000/0000 (т. 2, л. д. 132-134) решение суда оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.11.0000 № Ф09-0000/00-С6 (т. 2, л. д. 160-164) названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд

первой инстанции. Отменяя указанные судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из того, что при рассмотрении заявленных исковых требований судами первой и апелляционной инстанций не были в полной мере исследованы все имеющие значение дела обстоятельства. Суд кассационной инстанции указал на необходимость с учетом предмета и основания иска дать оценку тому, были ли соблюдены ООО «0000» требования законодательства, относящиеся к порядку одобрения крупных сделок, и имеет ли решение общего собрания участников указанного общества о согласовании сделки купли-продажи юридическую силу. Суд кассационной инстанции отметил, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не был исследован вопрос о наличии доказательств своевременного ознакомления участника общества 00000 с измененной повесткой дня, вывод судов об отсутствии у истца неблагоприятных последствий в результате совершения сделки основан на недостаточно полном исследовании и установлении обстоятельств дела. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.0000 (резольтивная часть объявлена 04.03.0000) иск удовлетворен частично. Удовлетворяя требования истца о признании сделки купли-продажи недействительной, суд исходил из того, что отчуждение спорного имущества, которое является единственным крупным активом ООО «0000», по действительно заниженной стоимости с нарушением порядка проведения собрания по одобрению крупной сделки, выразившимся в изменении повестки дня собрания без уведомления 000000, повлекло нарушение прав и законных интересов участника общества. Обратное ООО «0000», как указал суд, вопреки требованиям ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не доказало. Отказывая в применении последствий недействительности сделки, суд указал на невозможность применения в рассматриваемом случае двусторонней реституции (п. 2 ст. 167 ГК РФ), поскольку спорное имущество отчуждено ответчиком 2 третьему лицу – 000000. Оснований для применения односторонней реституции суд не усмотрел. ООО «0000» с решением суда первой инстанции не согласилось, в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, в иске отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её податель ссылается на то, что участие истца в собрании по одобрению спорной сделки никоим образом не изменило бы существа принятого решения о продаже имущества. Общество указывает также на отсутствие убытков у 00000, считает, что проведенная истцом оценка имущества наличия у него убытков не доказывает.

По мнению подателя апелляционной жалобы, реализовать имущество по цене, указанной в данном акте оценке, в настоящее время невозможно. ООО «0000» обращает внимание суда на то, что истец не оспаривает сделку по продаже имущества третьему лицу, что свидетельствует, по мнению общества, об отсутствии у истца интереса вернуть имущество. 00000 и ООО «0000» представили письменные отзывы на апелляционную жалобу. ООО «0000» поддерживает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просит решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить. Дополнительно указывает, что отчет о рыночной стоимости спорного имущества от 29.10.0000 № 217/07, представленный истцом, нельзя рассматривать в качестве допустимого доказательства, поскольку в нарушение ст. 6 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» ООО «0000», как лицо, владеющее объектом оценки, не являлось заказчиком данного отчета. ООО «0000» также считает, что неблагоприятные последствия в результате исполнения оспариваемой сделки для ООО «0000» и его участников не наступили. 0000 считает решение суда законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционной жалобы просит отказать. Возражая на доводы жалобы, 0000 указывает, что в случае принятия на общем собрании участников общества при его участии решения о продаже имущества по цене значительно ниже рыночной, такое решение было бы им обжаловано, как

нарушающее права и законные интересы общества и его участников. Считает, что исполнением оспариваемой сделки ему причинены значительные убытки. Довод жалобы об отсутствии у него интереса в споре считает несостоятельным. ООО в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу. ООО «0000» и ООО «0000» явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. 04 мая 0000 г. от ООО «0000» в суд апелляционной инстанции поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия. В соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие третьих лиц, участвующих в деле. Законность и обоснованность судебного акта проверены в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ. Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 02.11.0000 ООО «0000» являлось собственником следующих объектов недвижимости: нежилое строение – гараж, общей площадью 860,2 кв. м, литера В, и нежилое строение – административное здание, общей площадью 498,5 кв. м, расположенных по адресу: Республика Башкортостан, г. 0000000000000000, д. 74а, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права серии 04АА № № 244843, 244842 (т. 1, л. д. 55-58).

Участниками ООО «0000» являются 000000 с долей в уставном капитале 45 % и 0000 с долей в уставном капитале 55 %, последний является также директором общества, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.05.0000 (т. 1, л. д. 60-66), уставом ООО «0000», учредительным договором о создании и деятельности ООО «0000» (т. 1, л. д. 68). 000000 был уведомлен о назначении внеочередного общего собрания участников ООО «0000» на 24.03.0000 (т. 1, л. д. 98-100) с повесткой дня: утверждение цены продажи объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности ООО «0000», расположенных по адресу: г. 000000000000, 74а (т. 1, л. д. 99). Вместе с тем на внеочередном общем собрании участников ООО «0000», состоявшемся 24.03.0000, на котором присутствовал один участник - 000000 принято решение об одобрении крупной сделки по продаже ООО «0000» административного здания площадью 494,2 кв. м и гаража площадью 863,4 кв. м, расположенных по адресу: г. 000000000000, д. 74а, по цене 0000 руб. (протокол от 24.03.0000 № 3 (т. 1, л. д. 97)). Сделка оформлена договором купли-продажи недвижимости от 24.03.0000 № 15 (т. 1, л. д. 104-108). Факт отнесения совершенной сделки к крупной сторонами не оспаривается. Доказательством этому являются представленные ответчиком, состоящем на упрощённой системе налогообложения, в материалы дела документы бухгалтерского учёта и отчётности, в том числе оборотно-сальдовая ведомость по счёту 01.1 и отчёт по основным средствам, справки об отнесении сделки к крупной (т. 1, л. д. 135, 139), в соответствии с которыми недвижимое имущество на день заключения договора и принятия решения об её одобрении числилось на балансе общества по первоначальной стоимости составляющей 0000 руб., то есть более 25 % имущества общества. Истец, ссылаясь на то, что он, как участник общества, не был извещен о совершении оспариваемой сделки, согласия на ее совершение не давал, данная сделка, являющаяся крупной, в нарушение п. 3 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) совершена без одобрения общего собрания участников ООО «0000», обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Судом также установлено, что 31.10.0000 между ООО «0000» (продавец) и 000000 (покупатель) оформлен договор купли-продажи недвижимости, предметом которого являются нежилое строение - административное здание, общей площадью 494, 2 кв. м и нежилое строение - гараж, общей площадью 863,4 кв. м, расположенные по адресу: Республика Башкортостан, г. 00000000, д.74а (т. 3, л. д. 3-5) Переход права собственности на названное имущество к 000000 зарегистрирован в

установленном законом порядке 24.11.0000, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права серии 04АБ № № 633923, 633943 (т. 3, л. д. 43-44).

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269, 271 АПК РФ, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзывать на нее, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта. В соответствии с п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Одним из способов защиты нарушенного права являются признание оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности (ст. 12 ГК РФ). Из материалов дела следует, что рассматриваемый корпоративный спор касается деятельности общества с ограниченной ответственностью. Обращаясь с иском о признании сделки купли-продажи недвижимого имущества недействительной и применении последствий её недействительности, истец, являющийся одним из участников ООО «0000» с долей 45 % уставного капитала, в качестве основания иска указывает на то, что общество заключило крупную сделку без соблюдения требований п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, без решения общего собрания всех участников общества. Изучив все материалы дела, в том числе, предмет и основание заявленного иска, исследовав имеющиеся в деле доказательства, выслушав в судебном заседании истца, который изложил доводы в возражение на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что ответчиком 1 не доказано соблюдение положений ст. 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью», п.1 5.22 Устава ООО «0000» (т. 1, л. д. 78), в силу следующего. В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. При этом крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. В обществах с ограниченной ответственностью крупная сделка должна быть одобрена общим собранием участников общества (п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Материалами дела подтверждено, что отчуждение спорного имущества является для ООО «0000» крупной сделкой. Спор по факту признания оспариваемой сделки крупной между сторонами отсутствует.

В соответствии со ст. 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за 30 дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня. Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. В случае если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 10 дней до его проведения уведомить всех участников общества о внесенных в повестку дня изменениях (п. п. 1, 2 данной статьи). Если иной

порядок ознакомления участников общества с информацией и материалами не предусмотрен уставом общества, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны направить им информацию и материалы вместе с уведомлением о проведении общего собрания участников общества, а в случае изменения повестки дня соответствующие информация и материалы направляются вместе с уведомлением о таком изменении (п. 3 названной статьи). Из указанных норм права следует, что все участники общества имеют право на ознакомление с информацией и материалами по вопросам, включенным в повестку дня, необходимыми для принятия ими решений по этим вопросам. Такая информация и материалы должны быть предоставлены им заблаговременно (не позднее чем за 30 дней до проведения собрания, а в случае внесения изменений в повестку дня - не позднее чем за 10 дней до его проведения), соответствующая обязанность возложена законом на лицо, созывающее общее собрание участников общества. Пунктом 15.22 устава ООО «0000» также предусмотрено, что в случае, если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания участников общества вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 10 дней до его проведения уведомить всех участников общества о таких изменениях. Из материалов дела усматривается, что ООО «0000» был уведомлен о назначении внеочередного общего собрания участников ООО «0000» на 24.03.0000. Однако в уведомлении указана следующая повестка дня: утверждение цены продажи объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности ООО «0000», расположенных по адресу: г. 000000000000, 74А. Между тем непосредственно в ходе проведения собрания участников ООО «0000» повестка дня была изменена. В протоколе от 24.03.0000 № 3 она обозначена следующим образом: об одобрении сделки по продаже объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. 00000000000, 74А. Доказательства уведомления истца о созыве и проведении общего собрания участников ООО «0000» с повесткой дня, отраженной непосредственно в самом протоколе от 24.03.0000, в материалах дела отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что по смыслу положений п. 5 ст. 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью при нарушении установленного порядка созыва общего собрания такое собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники Общества. Вместе с тем доказательства участия истца в собрании от 24.03.0000 в материалах дела также отсутствуют. Таким образом, вывод суда о нарушении ООО «0000» установленного законом порядка проведения собрания по одобрению крупной сделки является правильным. Пунктом 24 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона. Учитывая положения ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в силу которой участники общества вправе участвовать в управлении делами общества, получать информацию о деятельности общества, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что неуведомление участника о созыве общего собрания с соответствующей повесткой дня является существенным нарушением требований закона, поскольку нарушает предоставленное нормой ст.

8 названного закона права участников на управление делами общества. Суд апелляционной инстанции не соглашается с утверждением подателя апелляционной жалобы о том, что оспариваемым решением истцу убытки причинены не были. Из материалов дела, следует, что спорное имущество является единственным крупным активом общества, о чем свидетельствует отчет по основным средствам за период с 01.01.0000 по 30.06.0000, продажа данного имущества по цене 0000 руб., то есть значительно ниже рыночной цены -00000 руб., указанной в отчете от 29.10.0000 № 217/07 (т. 1, л. д. 44-48) ведет к уменьшению действительного размера долей участников общества. Суд апелляционной инстанции считает возможным принять оценку рыночной стоимости спорной недвижимости, указанную в отчете от 29.10.0000 № 217/07, то есть на дату, непосредственно предшествующую принятию решения об отчуждении объектов – 24.03.0000. В то же время представленный в материалы дела отчет от 06.09.0000 № 2006-267 (т. 2, л. д. 42-67) с указанием рыночной стоимости – 0000 руб. составлен по состоянию на более ранний период.

Довод ООО «00000» о том, что отчет о рыночной стоимости спорного имущества от 29.10.0000 № 217/07, представленный истцом, нельзя рассматривать в качестве допустимого доказательства, поскольку в нарушение ст. 6 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» ООО «Газ», как лицо, владеющее объектом оценки, не являлось заказчиком данного отчета, судом апелляционной инстанции не принимается. Предметом рассмотрения суда первой инстанции по настоящему делу не является достоверность оценки, установленной в отчете эксперта от 29.10.0000 № 217/07, возможность оспаривания которой предусмотрена нормами названного выше закона, а также законность данного отчета. Отчет о рыночной стоимости спорного имущества от 29.10.0000 № 217/07 сторонами не оспорен. При таких обстоятельствах решение собрания участников ООО «0000» от 24.03.0000 об одобрении крупной сделки не может быть признано имеющим юридическую силу. Соответственно, в силу положений п. 5 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью признание данного решения не имеющим юридической силы является основанием для признания недействительной оспариваемой крупной сделки. Довод апелляционной жалобы о том, что суд не принял во внимание тот факт, что голосование истца, владеющего долей в размере 45 % уставного капитала общества, не могло повлиять на результаты голосования по вопросу заключения крупной сделки, суд апелляционной инстанции не принимает в силу следующего. В соответствии с п. 2 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества. Из толкования изложенной нормы следует, что для применения данной нормы названные в ней условия должны иметь место в совокупности. Между тем, исходя из указанного выше данная совокупность в настоящем случае отсутствует. Общим последствием недействительности сделки является двусторонняя реституция - восстановление прежнего состояния (п. 2, ст. 167 ГК РФ). Вместе с тем суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в рассматриваемом случае применение последней недействительности сделки невозможно ввиду отчуждения имущества третьему лицу – 0000 Основания для применения односторонней реституции отсутствуют. При таких обстоятельствах по делу суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено. В соответствии с правилами ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на её подателя. Руководствуясь ст. ст. 258, 268-271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.0000 по делу № А07-0000/0000 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «0000» – без удовлетворения. Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru>.

Председательствующий судья Л.В.Пивоварова

Судьи Г.Н.Богдановская Т.В.Соколова