



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-0000/00-С6

31 августа 0000 г.

Дело № А07-0000/0000-Г-ШЗФ/ШЭТ

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Столярова А.А.,

судей Смирнова А.Ю., Сулейменовой Т.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «0000» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.0000 по делу № А07-0000/0000-Г-ШЗФ/ШЭТ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.0000 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие 00000 и его представитель 0000 (доверенность от 07.05.0000).

Участник общества «0000» 00000 обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «0000» и обществу «0000» о признании недействительной заключенной между ответчиками сделки купли-продажи объектов недвижимости – административного здания площадью 494,2 кв. м и гаража площадью 863,4 кв. м, расположенных по адресу: г. 000000, д. 74А, а также применении последствий ее недействительности в виде обязанности каждой из сторон по сделке возвратить другой все полученное, в том числе, общества «0000» – перечислить 0000 руб. на счет общества «0000», общества «0000» – передать по акту приема-передачи обществу «0000» названное недвижимое имущество (с учётом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.07.0000 (судья Шагабутдинова З.Ф.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.0000 (судьи Сундарева Г.А., Бояршинова Е.В., Серкова З.Н.) решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.11.0000 (судьи Столяров А.А., Смирнов А.Ю., Маликова Э.М.) судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением суда первой инстанции от 06.03.0000 (судья Шарафуллина Э.Т.) иски удовлетворены частично. Сделка купли-продажи объектов недвижимости – административного здания площадью 494,2 кв. м и гаража площадью 863,4 кв. м, расположенных по адресу: г. 000000, д. 74А, совершенная обществами «0000 и «0000» 24.03.0000, признан недействительной. В остальной части требований отказано.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.0000 (судьи Пивоварова Л.В., Богдановская Г.Н., Соколова Т.В.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, общество «0000» просит решение и постановление отменить, ссылаясь на неправильное применение судами ст. 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 15.221 Устава общества «0000». Заявитель указывает на определение и одобрение цены продажи спорных объектов недвижимости на общем собрании участников общества «0000» от 24.03.0000. Заявитель не согласен с выводами судов о причинении решением собрания убытков истцу, поскольку волеизъявление на отчуждение спорного имущества было выражено истцом на общем собрании участников общества «0000» от 19.10.0000, решение по которому принято без нарушения закона. Заявитель полагает, что выводы судов о занижении цены продажи имущества в нарушение ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сделаны без учета всех имеющихся доказательств и при необоснованном принятии в качестве доказательства по делу отчета оценщика от 29.10.0000 об определении рыночной стоимости недвижимого имущества общества «0000». По мнению заявителя, данный отчет сделан с нарушением ст. 6 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», поскольку общество «0000», как владелец оцениваемого имущества, не являлось заказчиком этого отчета. Как установлено судами, участниками общества «0000» являются 00000 с долей в уставном капитале 45 % и 00000 с долей в уставном капитале 55 %, директором – 00000. На внеочередном общем собрании участников общества «0000», состоявшемся 24.03.0000, на котором присутствовал один участник – 00000, принято решение об одобрении крупной сделки по продаже обществу «0000» административного здания площадью 494,2 кв. м и гаража площадью 863,4 кв. м, расположенных по адресу: г. 0000000000, д. 74А. Сделка оформлена договором купли-продажи недвижимости от 24.03.0000 № 15. По договору от 31.10.0000 указанное имущество передано обществом «0000» 00000. Переход права собственности к 000000 зарегистрирован 24.11.0000, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации серии 04АБ № 633923, 633943. 000000, ссылаясь на то, что он как участник общества не был извещен об оспариваемой сделке, согласия на ее совершение не давал, данная сделка, является крупной и в нарушение п. 3 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» совершена без одобрения общего собрания участников общества «0000», обратился в арбитражный суд с иском о признании данной сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Суды, частично удовлетворяя требования истца, исходили из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества,

стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. При этом крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

В обществах с ограниченной ответственностью крупная сделка должна быть одобрена общим собранием участников общества (п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных ст. 46 названного Закона, может быть признана недействительной по иску общества или его участника (п. 5 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Факт отнесения оспариваемой сделки к крупной установлен судами на основании представленных в материалы дела документов и сторонами не оспаривается.

В соответствии со ст. 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за 30 дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня. Если иной порядок ознакомления участников общества с информацией и материалами не предусмотрен уставом общества, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны направить им информацию и материалы вместе с уведомлением о проведении общего собрания участников общества. При нарушении установленного порядка созыва общего собрания такое собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества.

Пунктом 15.22 Устава общества «0000» предусмотрено, что в случае, если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания участников общества вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 10 дней до его проведения уведомить всех участников общества о таких изменениях.

Как установлено судами, 000000 был уведомлен о назначении внеочередного общего собрания участников общества «0000» на 24.03.0000, в повестке дня которого указан один вопрос об утверждении цены продажи объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности обществу «0000», расположенных по адресу: г. 00000000, д. 74А. Непосредственно в ходе проведения собрания участников общества «0000» повестка дня была изменена. Как видно из протокола общего собрания участников общества «0000» от 24.03.0000 № 3 на собрании рассмотрен вопрос об одобрении сделки по продаже объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. 000000000000, д. 74А.

Суды, указав на то, что доказательств уведомления истца о созыве и проведении общего собрания участников общества «0000» с повесткой дня, отраженной непосредственно в самом протоколе от 24.03.0000, а также его участия в данном собрании в материалы дела не представлено, пришли к обоснованному выводу о нарушении обществом «0000» установленного законом порядка проведения собрания по одобрению крупной сделки.

Пунктом 24 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

При рассмотрении иска о признании решения общего собрания участников общества недействительным по существу суд вправе с учетом всех обстоятельств оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенное нарушение не является существенным и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества (п. 2 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Суды, учитывая указанные разъяснения и руководствуясь названными нормами права, оценили представленные доказательства по делу в их совокупности и обоснованно признали оспариваемое решение собрания участников общества «0000» от 24.03.0000 недействительным, как совершенное с существенным нарушением прав истца, обладающего 45 % доли в уставном капитале общества «0000», на управление делами общества (ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) и причинившее истцу убытки в связи продажей спорного имущества ( 0000 руб.), являющегося единственным крупным активом общества «0000», по цене значительно ниже рыночной ( 0000 руб.).

Ссылки общества «0000» на то, что отчет о рыночной стоимости спорного имущества от 29.10.0000 № 217/07, представленный истцом, не может быть принят как допустимое доказательство, поскольку в нарушение ст. 6 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оно не являлось заказчиком данного отчета, отклоняются. Как указал суд апелляционной инстанции, достоверность оценки, установленной в отчете от 29.10.0000 № 217/07, и законность данного отчета не являются предметом рассмотрения по данному делу, названный отчет сторонами не оспорен. Судами отчет о рыночной стоимости спорного имущества от 29.10.0000 № 217/07 принят, как составленный на дату, непосредственно предшествующую принятию решения об отчуждении объектов - 24.03.0000.

Выводы судов основаны на доказательствах, имеющихся в деле, которые исследованы судами в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки обстоятельств, установленных судами, у суда кассационной инстанции не имеется.

Отказывая в применении последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации) в виде взаимного возврата сторонами сделки полученного по договору купли-продажи от 24.03.0000, суды указали на невозможность произвести двустороннюю реституцию в связи с выбытием спорного имущества из владения получателя по сделке - общества «0000».

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено. Судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.0000 по делу № А07-0000/0000-Г-ШЗФ/ШЭТ и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.0000 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «0000» - без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Столяров

Судьи А.А. Смирнов

Т.В. Сулейменова