

# ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Постановление

№ 18АП-0000/0000

г. Челябинск

24 января 0000 г.

Дело № А07-0000/0000

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 0000 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 0000 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Матвеевой С.В., судей Ершовой С.Д., Серковой З.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Рахматуллиным И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу 0000000 на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.11.0000 по делу №А07-0000/0000 (судья Гареева Л.Ш.), при участии Щаюка Анатолия Владимировича; от 0000000 - 000000. (доверенность от 23.10.0000 № 0000); от общества с ограниченной ответственностью «0000» - 000000 (доверенность от 14.08.0000),

Установил:

участник общества с ограниченной ответственностью «0000» (далее – ООО «0000», общество) 0000000 (далее – 0000000., истец) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к 0000000 (далее – 0000000 ответчик) о взыскании в пользу ООО «0000» убытков в сумме 0000 руб.

Решением арбитражного суда от 25.10.0000 (резолютивная часть решения объявлена 18.10.0000 ) иски удовлетворены. Суд взыскал с участника ООО «0000» 0000000 в пользу участника ООО «0000» 0000000 убытки в размере 0000 руб.

На основании ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 29.11.0000 Арбитражный суд Республики Башкортостан внес исправления в судебный акт по делу №А07-0000/0000, изложив 2 абзац резолютивной части следующим образом: «Взыскать с участника ООО «0000» 0000000 в пользу ООО «0000» убытки в размере 0000 руб.».

Не согласившись с вынесенным по делу определением от 29.11.0000 об исправлении опечатки, 0000000 обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой данное определение просит отменить и вынести по имеющимся материалам новое Решение об отказе в предъявленном иске.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на то, что определение судом было вынесено после подачи им апелляционной жалобы на Решение суда от 25.10.0000, в которой было указано на несоответствие просительной части искового заявления и резолютивной части решения, вынесенного по итогам его рассмотрения. Учитывая обширность резолютивной части решения, заявитель полагает,

что в данном случае имеет место не описка, а исправление необоснованного решения арбитражного суда.

В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в жалобе, поддержал, настаивал на незаконности определения суда.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика.

Истец считает определение суда законным, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст. 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения арбитражным судом должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В мотивировочной части решения должны содержаться также обоснования принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в ч. 5 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что 25.10.0000 Арбитражный суд Республики Башкортостан, руководствуясь положениями ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 44, 46 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о доказанности противоправности и виновности действий 0000000 как единоличного исполнительного органа ООО «0000», по продаже имущества без одобрения сделки общим собранием участников общества, при наличии собственной заинтересованности в сделке; размера убытков, причиненных данному обществу в связи с продажей имущества по цене, значительно ниже рыночной; причинной связи между указанными действиями и наступившими убытками. Суд посчитал требования истца законными и подлежащими удовлетворению.

Следовательно, суд первой инстанции в мотивировочной части сделал вывод о том, что на основании вышеприведенных правовых норм, заявленные 0000000 исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

0000000 при подаче иска заявил о взыскании с ответчика 0000000 в пользу ООО «0000» суммы убытков в размере 0000 руб., в процессе рассмотрения иска требования не уточнял.

При этом резолютивная часть решения суда сформулирована следующим образом: «Исковые требования участника ООО «0000» 0000000 удовлетворить. Взыскать с участника ООО «0000» 0000000 в пользу участника ООО «0000» 0000000 убытки в размере 0000 руб.».

Исправляя по собственной инициативе допущенную опечатку в абз. 2 резолютивной части решения, арбитражный суд исходил из того, что допущенная описка не влечет изменения содержания решения, поскольку в результате виновных действий участника ООО «0000» 0000000, причиненные обществу убытки влекут за собой негативные последствия, прежде всего для общества.

В соответствии с ч. 3 ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший судебный акт, вправе по своей инициативе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

При этом запрещается под видом исправления ошибок, описок и опечаток вносить изменение в содержание решения, в частности изменять первоначальный вывод суда.

Внесенное определением суда исправление в резолютивную часть решения не затрагивает существа принятого решения, не противоречит мотивировочной части судебного акта, приводит в соответствие исковые требования, выводы суда по существу дела и результат рассмотрения дела, выраженный в удовлетворении заявленных истцом требований.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что допущенная в оформлении решения Арбитражного суда Республики Башкортостан описка не затрагивает существа принятого судебного акта, а значит, может быть исправлена в порядке, установленном ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, принимая во внимание вышеизложенную норму процессуального права, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Довод заявителя жалобы о том, что основанием для вынесения судом определения об исправлении опечатки послужила поданная на Решение суда по настоящему делу апелляционная жалоба, подлежит отклонению, так как носит предположительный характер. Кроме того, указанное обстоятельство не имеет правового значения, так как Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит положений, регулирующих сроки вынесения такого рода определений, а суд вправе в любое время по собственной инициативе исправить допущенную опечатку.

Довод подателя жалобы о том, что определением об исправлении опечатки изменено содержание резолютивной части решения суда, судом апелляционной инстанции признается несостоятельным по основаниям, изложенным выше.

Изложенное в просительной части апелляционной жалобы требование вынести по имеющимся материалам новое Решение об отказе в предъявленном иске, не может быть удовлетворено судом апелляционной инстанции, так как при проверке законности и обоснованности определения об исправлении опечатки, суд не пересматривает дело по существу и вправе лишь оставить определение без изменения, жалобу без удовлетворения либо отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу (ч. 4 ст. 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Согласно ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на определение об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок государственная пошлина оплате не подлежит.

Руководствуясь ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

Постановил:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.11.0000 по делу № А07-0000/0000 оставить без изменения, апелляционную жалобу 000000 – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru>

Председательствующий судья С.В. Матвеева

Судьи С.Д. Ершова

З.Н. Серкова