

**Решение от 0000-10-25 №А07-0000/0000. По делу А07-0000/0000. Республика Башкортостан.**

Решение

г.Уфа Дело № А07-0000/0000

25 октября 0000 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 0000 года

Полный текст решения изготовлен 25 октября 0000 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Гареевой Л.Ш., при ведении протокола судебного заседания судьей Гареевой Л.Ш., рассмотрев исковое заявление участника ООО «0000» 0000000.

к 0000000,

третье лицо: ООО «0000000»,

о взыскании суммы убытков в размере 0000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Щаюк А.В., паспорт 0000 000000, 0000000., доверенность от 31.08.0000 г.

от ответчика – 0000000 доверенность от 23.10.0000 г.

от третьего лица – 0000000., доверенность от 14.08.0000 г.

Участник ООО «0000» 0000000 обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском с заявлением к 0000000 с привлечением в качестве третьего лица – ООО «0000», не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о взыскании суммы убытков в размере 0000 руб.

Представитель истца исковые требования поддерживает, просит взыскать убытки в размере 0000 руб.

Представитель ответчика исковые требования не признает, акт оценки не соответствует требованиям закона, поскольку проведен по инициативе истца.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

Установил:

Участник Общества с ограниченной ответственностью «000» - 0000000, полагая, что цена продажи объектов недвижимости, расположенных в г. 000000, ул. 000000, д. 74 А ( 0000 ), была явно занижена в сравнении с рыночной, обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском о взыскании убытков. Размер подлежащих возмещению убытков определен истцом как разница между стоимостью, по которой были проданы спорные

объекты недвижимости по договору купли-продажи от 24.03.0000 г. и его рыночной стоимостью определенной независимым оценщиком – ООО «0000».

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, со 02.11.0000 г. ООО «0000» являлось собственником следующих объектов недвижимости; нежилое строение – гараж, общей площадью 860,2 кв. может литер В нежилое строение – административное здание, общей площадью 498,5 кв.м, расположенных по адресу: г. 000000000000000000, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права, серия 04 АА №№ 244843, 244842 (л.д. 44-45).

Участниками ООО «0000» являются 0000000 с долей в уставном капитале 45% и 0000000 с долей в уставном капитале – 55%. Директором общества является – 0000000 что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.05.0000 г., уставом ООО «0000».

На общем собрании участников ООО «0000» 19.10.0000 г. было принято Решение: выставить на продажу объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. 0000000000000, д.74А, принадлежащих ООО «0000» на праве собственности; условия продажи определить и согласовать после проведения оценки недвижимого имущества и утвердить на следующем собрании участников общества. (Протокол № 2 л.д. 92 т. 1).

Согласно отчету № 217/07 от 29.10.0000 г. рыночная стоимость спорных объектов недвижимости определена в размере 0000 руб.

На внеочередной общем собрании участников общества «0000» 24.03.0000 г., на котором присутствовал один участник – 0000000., принято Решение об одобрении крупной сделки по продаже ООО «0000» административного здания площадью 494,2 кв.м и гаража площадью 863,4 кв.м, расположенных по адресу: г. 0000000000, д. 74А.

Сделка оформлена договором купли-продажи недвижимости от 24.03.0000 г. № 15.

0000000, ссылаясь на то, что он как участник общества не был извещен об оспариваемой сделке, согласия на ее совершение не давал, данная сделка является крупной и в нарушение п. 3 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» совершена без одобрения общего собрания участников общества «0000», обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.0000 г. по делу № А07-0000/0000 исковые требования удовлетворены частично. Сделка купли-продажи объектов недвижимости – административного здания площадью 494,2 кв.м и гаража площадью 863,4 кв.м, расположенных по адресу: г.0000000000000000, д. 74А.

Совершенная между ООО «0000» и ООО «00000» 24.03.0000 г., признана недействительной. В остальной части исковых требований отказано.

Решение вступило в законную силу.

Постановлением ФАС Уральского округа от 31.08.0000 г. Решение суда первой инстанции и Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.0000 г. оставлено без изменения и указано, что суды обоснованно признали Решение собрания участников общества «0000» от 24.03.0000 г. недействительным, как совершенное с

существенным нарушением прав истца - 0000000 обладающего 45% доли в уставном капитале общества «0000», на управление делами общества (ст. 8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») и причинившее истцу убытки в связи с продажей спорного имущества ( 0000 руб.), являющееся единственным крупным активом общества «0000», по цене значительно ниже рыночной ( 0000 руб.).

В последствии по договору от 31.12.0000 г. указанное имущество было продано обществом «0000» 0000000 что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права серии 04 АБ №№ 00000, 00000.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанной статьи возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии определенных условий.

В соответствии с п. 1. ст. 44 Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно п.п. 2, 5 ст. 44 Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием).

Ответственность наступает при наличии противоправного деяния, убытков, причиненных обществу, причинной связи между деянием и убытками, вины нарушителя.

При этом истцом должен быть доказан не только факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения нарушителем своих обязанностей, но и то, что в результате этого возникли убытки.

В соответствии в п. 15 ст. 15 Устава ООО «0000» к исключительной компетенции общего собрания относится Решение о совершении сделок (в том числе взаимосвязанных), связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, общая стоимость которого составляет более 0,5% стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок.

Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества (п. 3 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

При исполнении обязанностей руководителя общества ООО «0000» 0000000, произведено отчуждение спорного имущества без соблюдения установленного порядка заключения крупных сделок.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.0000 г. установлено, что отчуждение имущества по реально заниженной стоимости, без соблюдения порядка проведения собрания по одобрению крупной сделки повлекло нарушение законных прав и интересов участников общества, является убыточной для общества сделкой. Данное Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-0000/0000 имеет преюдициальное значение.

В соответствии с п. 6 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из материалов по единогласному решению участников общества (протокол № 3 от 19.10.0000 г.) 29.10.0000 г. ООО «0000» проведена оценка по определению рыночной стоимости объектов недвижимости, расположенных по адресу: Республика Башкортостан, г. 0000000000, д. 74А.

Рыночная стоимость объектов недвижимости – нежилые строения – административное здание, гараж находящиеся по адресу: г. 0000000000000, д. 74А, принадлежащие ООО «0000» по состоянию на 29.10.0000 г. составляют 0000 руб., согласно отчета № 000/00 (л.д. 12-87 т. 1).

Данный отчет сторонами не оспорен, судом принимается, т.к. он составлен непосредственно на дату решения об отчуждении спорных объектов недвижимости на 24.03.0000 г. представленный ответчиком отчет № 26-09/10 Н о рыночной стоимости комплекса зданий расположенных по адресу: г.0000000000000, д. 74А, произведенный по состоянию на сентябрь 0000 г. судом во внимание не принимается, так как составлен на более поздний период.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о доказанности противоправности и виновности действий 0000000, как единоличного исполнительного органа ООО «0000» по продаже имущества без одобрения сделки общим собранием участников общества, при наличии собственной заинтересованности в сделке, размера убытков, причиненных данному обществу в связи с продажей имущества по цене, значительно ниже рыночной, причинной связи между указанными действиями и наступившими убытками. Эти действия 0000000. послужили причиной возникновения убытков в размере 0000 руб.

Ответчик – 0000000, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась с учетом цели деятельности общества - получение прибыли, не принял все зависящие от него меры для реализации имущества общества по максимально возможной цене.

В соответствии с п. 5 ст. 44 Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» с иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества, в праве обратиться в суд общество или его участник.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При таких обстоятельствах, суд находит требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Исковые требования участника ООО «000» 000000000000 – удовлетворить.

Взыскать с участника ООО «0000» 0000000 в пользу участника ООО «0000» 0000000 убытки в размере 0000 руб.

Взыскать с 0000000 в доход федерального бюджета 0000 руб. сумму государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aac.arbitr.ru](http://www.18aac.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья Л.Ш.Гареева